

Vegueta

ANUARIO DE LA FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Volumen 26 Número 1 • Año 2026 • eISSN: 2341-1112



ULPGC
Universidad de
Las Palmas de
Gran Canaria

Vegueta

ANUARIO DE LA FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

ISSN: 1133-598X
eISSN: 2341-1112

**Vol. 26, N°1
(2026)**



Vegueta: Anuario de la Facultad de Geografía e Historia (ISSN: 1133-598X; eISSN: 2341-1112) es una revista científica, editada por la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (España). Se publica anualmente desde 1992 y es una revista interdisciplinar que acepta trabajos de investigación originales e inéditos en cualquiera de las lenguas habituales en el ámbito académico, sobre Historia, Geografía e Historia del Arte, una vez superan un proceso de evaluación anónimo por expertos anónimos (sistema de doble ciego). La revista se divide en tres secciones: Dossier, Estudios y Reseñas. La sección Dossier está abierta a la publicación de temas monográficos, necesariamente interdisciplinarios, coordinados y revisados por un especialista en la materia. La sección Estudios publica trabajos de investigación originales e inéditos enviados a la revista, una vez superan el proceso de evaluación anónimo por expertos externos. Finalmente, la sección Reseñas publica recensiones críticas de monografías significativas en el ámbito temático de la revista.

Vegueta está indexada en Web of Science (Emerging Sources Citation Index), SCOPUS, European Reference Index for Humanities & Social Sciences (ERIH PLUS), REDIB, Google Scholar Metrics y Latindex, así como en directorios de revistas como Dialnet, DICE, RESH y MIAR. *Vegueta* es Q2 en Historia (SJR 2024) y Q3 en Geografía, Planificación y Desarrollo (SJR 2024). Además, posee una categoría B en la Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC) y ha renovado en 2025 el Sello de Calidad FECYT, junto con la Mención de Buenas Prácticas Editoriales en Igualdad de Género.

Vegueta: Anuario de la Facultad de Geografía e Historia (ISSN: 1133-598X; eISSN: 2341-1112) is a peer-reviewed journal edited by the Faculty of Geography and History of the University of Las Palmas de Gran Canaria. *Vegueta* has been published yearly since 1992. The main objective of this journal is to contribute to knowledge dissemination amongst researchers in the fields of History, Geography and History of Art. *Vegueta* includes original and unpublished research papers within the area of Humanities. To be considered for publication, the contributions must be written in any of the main scientific languages and go through a “double-blind” peer-reviewed process. The journal is divided into three sections: Monograph Section, Miscellanea and Reviews. The Monograph Section is open to monographic topics complying with the prerequisite of being interdisciplinary. This section is coordinated and reviewed by a research specialist in the field. The Miscellanea Section publishes original and previously unreleased contributions, after going through a “double-blind” peer-reviewed process. Finally, the Reviews Section is open to works about relevant books dealing with the major topics of the journal.

Vegueta is indexed in Web of Science (Emerging Sources Citation Index), SCOPUS, the European Reference Index for the Humanities & Social Sciences (ERIH PLUS), REDIB, Google Scholar Metrics, and Latindex, as well as in journal directories such as Dialnet, DICE, RESH, and MIAR. *Vegueta* is ranked Q2 in History (SJR 2024) and Q3 in Geography, Planning and Development (SJR 2024). In addition, it holds a Category B rating in the Integrated Classification of Scientific Journals (CIRC) and renewed in 2025 the FECYT Seal of Quality, together with the Mention for Good Editorial Practices in Gender Equality.



Correspondencia / Mailing Address: *Vegueta*. Anuario de la Facultad de Geografía e Historia, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Facultad de Geografía e Historia, Pza. de la Constitución, s/n. E-35004 Las Palmas de Gran Canaria. España. Teléfono: (+34) 928458920. Correo: revistavegueta@ulpgc.es Web: <http://revistavegueta.ulpgc.es/ojs>. DOI: <https://doi.org/10.51349/veg>

EQUIPO EDITORIAL / EDITORIAL BOARD

Dirección / Editor in Chief

Israel Campos Méndez (ULPGC, España)

Secretaría / Deputy Editor in Chief

María Luisa Monteiro Quintana (ULPGC, España)

Consejo de Redacción / Editorial Board

Juan Manuel Bello León (U. de La Laguna, España)

Ricardo Del Molino García (U. Externado, Colombia)

Marta García Cabrera (ULPGC, España)

María Gómez Martín (U. de Cádiz, España)

Pablo Martínez Riquelme (U. de la Frontera, Chile)

Dulce Pimentel, (U. Nova de Lisboa, Portugal)

Carlos Píriz González (U. de Cádiz)

Maria Antonietta Russo (U. de Palermo, Italia)

Jonathan Alberto Santana Cabrera (ULPGC, España)

Aaron Moisés Santana Cordero (U. de Salamanca, España)

Olatz Villanueva Zubizarreta (U. de Valladolid, España)

Consejo Asesor / Advisory Board

Manuel Ramón González Herrera (U. Autónoma de Ciudad Juárez, México)

Carmen Gaitán Salinas (Instituto de Historia del CSIC, España)

María Esther Chávez Álvarez (U. de La Laguna, España)

Elisa Guerra Doce (U. de Valladolid, España)

Gabriele Archetti (U. Cattolica del Sacro Cuore Brescia, Italia)

Claudio Azzara (U. degli Studi di Salerno, Italia)

Elena Catalán Martínez (U. País Vasco, España)

Luisa María Muñoz Abeledo (U. Santiago de Compostela, España)

María Gabriela Huidobro (U. Andrés Bello, Chile)

Renata Senna Garraffoni (U. Federal do Paraná, Brasil)

Gloria Espigado Tocino (U. de Cádiz, España)

Edgardo Garrido Pérez (Estación Científica de COIBA AIP, Panamá)

Carlos Pereira da Silva (U. Nova de Lisboa, Portugal)

María José López Pozo (Loyola University, EEUU)

Edición / Edition

Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Colaboración / Collaboration

Departamento de Ciencias Históricas (ULPGC)

Departamento de Geografía (ULPGC)

Diseño y Maquetación / Design & Layout

Margullía – Cultura Digital

SUMARIO / SUMMARY

OBITUARIO / OBITUARY

JUAN MANUEL SANTANA PÉREZ. Alberto Anaya Hernández (1946-2025). Cautivo de la Historia / *Luis Alberto Anaya Hernández (1945-2025). Captive of History* 9-11

DOSSIER: Estudios Africanos, Enfoques multidisciplinares desde las Humanidades y las Ciencias Sociales / *African Studies, Multidisciplinary Approaches from the Humanities and Social Sciences*

DANIEL CASTILLO HIDALGO: Introducción al dossier *Estudios Africanos. Enfoques multidisciplinares desde las humanidades y las ciencias sociales* 15-18

ELSA AIMÉ GONZALEZ*, ALFREDO DOS SANTOS SOARES: La diáspora africana como reflejo y sujeto transformador de las relaciones internacionales, a partir del concepto de sankofa / *The African diaspora as a reflection and transformative subject of international relations, based on the concept of sankofa* 19-43

ATTA BREDOUMOU ALBERT AMOAKON: La Diáspora ecuatoguineana en la Comunidad de Madrid: Análisis de los movimientos migratorios y la situación actual / *The Equatorial Guinean Diaspora in the Community of Madrid: Analysis of migratory movements and the current situation* 45-67

SAIBA BAYO: Art, Memory, and Recollection in Ousmane Sembene's Historiographic Film *Emitaï* (1971) / *Arte, memoria y recuerdo en la película historiográfica Emitaï (1971) de Ousmane Sembene* 69-95

ÁNGELES JURADO QUINTANA: Estrategias de disidencia de las mujeres en contextos africanos: el caso de la desnudez pública en Costa de Marfil / *Women's strategies of dissidence in African contexts: the case of public nudity in Côte d'Ivoire* 97-126

DAGAUH GWENNAEL GAUTIER KOMENAN: Realineamiento Geopolítico en el Sahel occidental: Causas y características (2002-2025) / *Geopolitical realignment in the western Sahel: Causes and characteristics (2002-2025)* 127-152

JOSÉ MANUEL MAROTO BLANCO*, DJANDUÉ BI DROMBÉ: Sankofa: de la deconstrucción colonial a la reconstrucción sociocultural a través de las lenguas en Costa de Marfil / *Sankofa: from colonial deconstruction to sociocultural reconstruction through languages in Ivory Coast* 153-180

ORIOI PUIG CEPERO: A climate of migration in the Sahel: between mobility and immobility / *Un clima de migración en el Sahel: entre la movilidad y la inmovilidad* 181-202

ESTUDIOS / STUDIES

JOSE ANTONIO BARRA MARTÍNEZ*, FRANCISCO JOSÉ MORALES YAGO, MARÍA LUISA DE LÁZARO TORRES:
 Consecuencias para el desarrollo local y territorial de las epidemias de Ébola en África /
Consequences for Local and Territorial Development of the Ebola Epidemics in Africa 205-230

ADRIÁN CALONGE MIRANDA: Ejemplos de coroplastia de culto doméstico procedentes del complejo
 alfarero de Tritium Magallum (Tricio, La Rioja) / *Examples of domestic cult coroplasty from the*
Tritium Magallum pottery complex (Tricio, La Rioja) 231-253

ROQUE HIDALGO ÁLVAREZ*, CARMEN MORENTE MUÑOZ, JULIO PÉREZ SERRANO: Identificación de las clases
 propietarias de Granada mediante su cédula personal en 1926 / *Identification of the owning class*
through their personal ID card: case study of Granada in 1926 255-285

BELÉN GARCÍA MALAGÓN: Los planes de gestión como instrumentos de conservación patrimonial: el
 caso de la ciudad de Ávila y su implantación / *Management plans as heritage conservation*
instruments. The Case of the City of Ávila and Its Implementation 287-315

ENRICO GIORDANO: El establecimiento del Movimiento Federalista Europeo en España. Un caso de
 estudio sobre oposición antifranquista y representatividad política y territorial en Europa (1971-
 1976) / *The establishment of the European Federalist Movement in Spain. A case study of anti-*
Franco opposition and political and territorial representation in Europe (1971-1976) 317-338

CAROLINA HENRIQUES PEREIRA: Espacios de «acogida» de refugiados durante la Segunda Guerra
 Mundial: los campos de internamiento franceses y españoles y las «residencias fijas» portuguesas /
Refugee «reception» spaces during the Second World War: French and Spanish internment camps
and Portuguese «fixed residences» 339-357

ELISABETH MENOR NATAL: Las inscripciones funerarias del yacimiento de la Mezquita «La Mezquita»
 (Cadalso de los Vidrios, Madrid) / *The funerary inscriptions of the «La Mezquita» Archaeological*
Site (Cadalso de los Vidrios, Madrid) 359-388

MARIANO MONGE SUÁREZ: Teratopolítica, monstruos y portentos: una perspectiva biohistórica, 1767-
 1820 / *Teratopolitics, monsters and portents: a biohistorical perspective, 1767-1820* 389-414

JOSÉ LUIS MORENO-PÉREZ: Estrategias diplomáticas y sombras de inteligencia: las relaciones
 internacionales de las organizaciones estudiantiles españolas durante la Guerra Fría Cultural (1945-
 1969) / *Diplomatic strategies and intelligence shadows: international relations of Spanish student*
organizations during the Cultural Cold War (1945-1969) 415-443

FRANCISCO MANUEL PASTOR GARRIGUES: No habrá guerra del Rif. El bloqueo de las guarniciones
 españolas de Alhucemas y Vélez de la Gomera (1899-1900) / *There will be no Rif war. The blockade*
of the Spanish garrisons of Alhucemas and Vélez de la Gomera (1899-1900) 445-472

DANIEL PÉREZ ESTÉVEZ: Cooperación entre museos desde un enfoque decolonial. La Sociedad Científica El Museo Canario y el Muséum national d'Histoire naturelle / Musée de l'Homme de París / *Cooperation between museums from a decolonial perspective. The Scientific Society El Museo Canario and the Muséum national d'Histoire naturelle / Musée de l'Homme of Paris* 473-504

JOSÉ LUIS PUYA LUCENA: «Si no es también tratando mal de palabra y obra». Rosa del Bechio Verme ante la Real Justicia y los negocios familiares / «*But it is also by treating badly of word and deed*». *Rosa del Bechio Verme before the Royal Justice and family businesses* 505-518

JORGE RAMÓN ROS: El Pueblo y la amenaza del bloqueo urbano: los levantamientos valencianos contra el impuesto de consumos en 1887 / *The people and the threat of urban blockade: the Valencian uprisings against consumption tax in 1887* 519-543

ANTONIO SÁNCHEZ GONZÁLEZ: Imaginando el desaparecido Archivo del marquesado de Ayamonte 500 años después / *Imagining the now lost Archives of the Marquisate of Ayamonte 500 years afterwards* 545-583

RESEÑAS / REVIEWS

FERNANDO BRUQUETAS DE CASTRO: Gerardo Muñoz Lorente, *Historia del Sahara Español. De la colonización al abandono (1884-1976)*. Editorial Almuzara, Córdoba, 2024; 717 págs. ISBN 978-84-10520-39-4 587-590

DANIEL CASTILLO HIDALGO: Jesús Mirás Araujo, Nuria. Rodríguez-Martín (eds.), *Economic History of the European Energy Industry, Routledge Explorations in Economic History*, Routledge, London, 2025, 216 págs. ISBN: 978-1-032-55034-3 591-595

MARÍA CARRIÓN LONGARELA: Miguel Taín Guzmán y Patricia Fra López (eds.), *Georgiana Goddard King y The Way of Saint James (1920)*, Akal, Madrid, 2024, 444 págs. ISBN: 978-84-460-5549-5 597-603

CATHERINE MUÑOZ: Mirella Romero Recio, (ed.), *Pompeii in the Visual and Performing Arts: Its Reception in Spain and Latin America. (IMAGINES-Classical Receptions in the Visual and Performing Arts)*. Bloomsbury Academic, London, 2023, 256 págs. ISBN 9781350277885 605-608

NAYRA PÉREZ HERNÁNDEZ: Antonio Becerra Bolaños, *Más allá del vuelva usted mañana. La administración pública en la literatura española, S. XVI-S. XIX (Florilegio)*. ULPGC Ediciones. Colección Manuel Velázquez Cabrera, n.º 3, Las Palmas de G.C., 2023, 154 págs. ISBN 978-84-9042-513-8. Antonio Becerra Bolaños, *¿Qué administración tendría yo si me dejaran! La administración pública en la literatura española (1839-1939) (Florilegio)*. ULPGC Ediciones. Colección Manuel Velázquez Cabrera, no 4, Las Palmas de G.C., 344 págs. ISBN 978-84-9042-555-8 609-611

LEONOR ZOZAYA-MONTES: Rocío Postigo Ruiz, *Notariado público en Sevilla en la primera mitad del siglo XV*. Ediciones Trea (col. Piedras angulares), Gijón, 2023, 236 págs. ISBN: 978-84-19823-16-8
613-617

Estadísticas 2025 / *Statistics 2025*

619-620

Estudios / *Studies*

Las inscripciones funerarias del yacimiento «La Mezquita» (Cadalso de los Vidrios, Madrid): estudio sobre su escritura y materialidad

The Funerary Inscriptions of «La Mezquita» Archaeological Site (Cadalso de los Vidrios, Madrid): study on its script and materiality

Elisabeth Menor Natal
Universidad Complutense de Madrid
<https://orcid.org/0000-0001-8671-7704>
elimenor@ucm.es

Recibido: 15/10/2024; Revisado: 21/04/2025; Aceptado: 22/05/2025

Resumen

El yacimiento «La Mezquita», situado en Cadalso de los Vidrios (Madrid), cuenta con una serie de enterramientos que se remontan hasta el siglo XIII. Las inhumaciones asociadas a la iglesia que se conservan en el yacimiento son de diversa índole, pero en este estudio nos centraremos en el análisis de una serie de losas sepulcrales del siglo XVI que contienen inscripciones inéditas. Nos centraremos en el análisis, estudio y edición crítica de estos epígrafes, pero también en la génesis de su producción, valorando la intervención de talleres o *lapicidae* que ejecutaron las inscripciones funerarias.

Palabras clave: Cadalso de los Vidrios, Madrid, talleres epigráficos, epigrafía.

Abstract

The archaeological site of «La Mezquita» located in Cadalso de los Vidrios (Madrid), presents a range of burials spanning from the 13th. The burials associated with the church preserved at the site exhibit diverse characteristics. This study focuses on a series of 16th-century tombstones bearing previously unpublished inscriptions. Our research entails a thorough analysis, critical study, and edition of these epigraphs, with particular attention to the processes involved in their production, including the role of workshops or *lapicidae* responsible for the funerary inscriptions.

Keywords: Cadalso de los Vidrios, Madrid, epigraphic workshops, epigraphy.

1. INTRODUCCIÓN: EL YACIMIENTO DE «LA MEZQUITA»¹

El yacimiento «La Mezquita», situado en Cadalso de los Vidrios, en la zona suroeste de la Comunidad de Madrid, se encuentra en un punto estratégico en el paso de la Sierra Central, limítrofe con Toledo y Ávila. Este yacimiento, que cuenta con una iglesia y una necrópolis, fue declarado Bien de Interés Cultural en el año 2020. Diversos estudios han centrado su atención en «La Mezquita», abarcando desde análisis patrimoniales-arqueológicos hasta investigaciones sobre parentescos biológicos (CUBERO, 1994; MARTÍNEZ LILLO, 2007; PÉREZ EMA, 2011; CRESPO FERNÁNDEZ, 2011; LÓPEZ GOMES, *et al.*, 2018; HERNÁNDEZ SOUSA, 2019).²

En relación con ello, desde 1985 se han llevado a cabo varias campañas arqueológicas en el yacimiento, permitiendo constatar que este antiguo centro religioso cuenta con 100 enterramientos de diversa tipología: tumbas excavadas directamente en la roca, antropomorfas, inhumaciones colectivas y enterramientos individuales con losas. Gracias a los estudios de paramentos llevados a cabo en la excavación del año 1994, se demostró que existieron diferentes fases constructivas (CUBERO, 1994).

Parece probable la existencia de un edificio anterior, que algunos investigadores han identificado como un oratorio islámico, a partir del cual se habría construido la nave central del templo cristiano. Sin embargo, la naturaleza de la construcción todavía presenta dudas (ARRIBAS ÁLVAREZ, 2014: 85-86) y ha sido vinculada, por otros investigadores, con la antigua Ermita de la Encomienda de San Antonio Abad (RODRÍGUEZ-PICAVEA, 2007; SANZ SALAS, 2016).

Dentro del edificio, se ha podido establecer que existieron tres fases de inhumaciones. En la primera, los enterramientos se realizaron con tumbas antropomorfas excavadas directamente en la roca, cuya cronología se ha establecido entre finales del siglo XI y las primeras décadas del siglo XII (CRESPO FERNÁNDEZ, 2011: 430). A la segunda fase corresponden unas tumbas de mampostería, inhumaciones en fosas simples y una serie de estelas discoideas datadas en el siglo XIII (HERNÁNDEZ SOUSA, 2019). En la tercera fase, se identificaron enterramientos con lajas y losas de granito (BENITO-LÓPEZ *et al.*, 1996). En la necrópolis asociada a la iglesia, en el exterior, se identificaron tanto enterramientos individuales como colectivos, algunos de ellos cubiertos con losas de granito similares a las halladas en el interior del complejo religioso, fechados desde el siglo XIII hasta el siglo XVII. Aunque se ha situado el abandono de la iglesia a finales del siglo XV o principios del siglo XVI, la necrópolis, a la vista de la cronología señalada, continuó en uso (CUBERO, 1994). La existencia de esta necrópolis en Cadalso desde el siglo XIII, se relaciona con las aldeas que se asentaron en diferentes puntos de la sierra para

1 Este trabajo está adscrito al Proyecto de Investigación, AVIPES II-CM, Archivo virtual para la investigación sobre patrimonios epigráficos en la Comunidad de Madrid: Diez siglos de historia (PHS-2024/PH-HUM-45) financiado por la Consejería de Educación, Cultura y Deporte de la Comunidad de Madrid.

2 Para una contextualización arqueológica del yacimiento remitimos a los títulos citados. Realizar una completa reconstrucción de las fases de excavación y contextualización arqueológica, excede de los límites de nuestro estudio.

aprovechar los recursos del entorno (RUIZ TABOADA, 2014: 51; MARTÍNEZ LILLO y CRESPO FERNÁNDEZ, 2013).³

Tanto en el año 1985, como en las posteriores excavaciones de los años 1993 y 2006, se hallaron losas de granito con inscripciones. La cronología de estas losas y de los epígrafes, determinada a partir de criterios arqueológicos y epigráficos, puede situarse en el siglo XVI.⁴ Hasta la fecha, ninguna de estas piezas epigráficas ha sido objeto de una lectura, un análisis y una edición crítica completos que pongan en valor su escritura. Cabe destacar, además, el notable interés de los epígrafes al conservarse *in situ* en la necrópolis, lo que permite su estudio en contexto.⁵ En las siguientes líneas nuestro objetivo será llevar a cabo un análisis íntegro de sus elementos que permitan conocer de forma más exhaustiva las inscripciones funerarias modernas de este interesante yacimiento y la forma en la que fueron ejecutadas.⁶ Para ello, se realizará un estudio de los elementos externos e internos de los epígrafes, un análisis de su producción y finalmente, incluiremos una edición de los textos.

2. LOS EPÍGRAFES: ELEMENTOS EXTERNOS E INTERNOS

2.1. Materia, decoración y mensaje

Las inscripciones de «La Mezquita» fueron realizadas, como se ha expuesto en líneas previas, sobre losas rectangulares de granito. La cantería fue una de las principales actividades económicas y comerciales en Cadalso de los Vidrios, por lo que parece probable que estas losas se elaborasen con el granito que se extraía

3 Apenas hay constancia, hasta el momento, de necrópolis excavadas en despoblados rurales bajomedievales en la Comunidad de Madrid, pero otro cementerio similar al que encontramos en «La Mezquita» se halla en Humanejos (Parla, Madrid) con enterramientos en fosa con lajas y cubiertas de piedra (HERRERO CORRAL, *et al.*, 2019: 293).

4 Las lápidas fueron halladas en el estrato arqueológico fechado en época moderna (CUBERO, 1994). El tipo de escritura (humanística mayúscula, humanística minúscula y humanística con rasgos góticos) nos lleva a plantear que la cronología más acertada sea el siglo XVI. El único epígrafe con fecha explícita, del año 1512, es el único que emplea todavía la gótica minúscula. Las fuentes documentales, a las que se hace alusión a lo largo del presente artículo, han permitido establecer la hipótesis de que algunas de las personas enterradas en el yacimiento vivieron durante el siglo XVI.

5 Por supuesto, son conocidos los hallazgos de inscripciones de época medieval en yacimientos. Lo habitual es que se trasladasen desde el yacimiento a otras instituciones (encontramos ejemplos de inscripciones halladas en excavaciones en PEÑA FERNÁNDEZ, 2019; GUTIÉRREZ CUENCA, 2015; LORENZO FERNÁNDEZ, 2022; aunque todas ellas son de cronología plenamente medieval y mucho más tempranas en fecha que los epígrafes modernos de nuestro estudio). Sin embargo, debemos mencionar que al menos dos de las lápidas que presentamos procedentes de este yacimiento, las pertenecientes a Tomás Gallego y a Francisco Matatoros, se trasladaron de su ubicación original donde se encontraron a otro emplazamiento dentro del propio yacimiento una vez que fueron levantadas en una de las últimas campañas arqueológicas llevadas a cabo (Proyecto Orígenes de Cadalso). Es necesario indicar, además, que dos de las lápidas incluyen lo que pudieron ser grafías, pero debido a su avanzado estado de deterioro no se puede afirmar con certeza y han sido excluidas en esta primera aproximación epigráfica.

6 A lo largo de las siguientes líneas se harán referencia a los epígrafes seguidos de un número, a fin de localizarlas en el apartado 4 dedicado a la edición para una rápida consulta.

de la cantera de Peña Muñana, situada a unos 3 km de distancia del municipio madrileño. La extracción del granito de la citada cantera fue habitual a lo largo de los siglos en Cadalso, siendo el oficio de cantero uno de los trabajos tradicionales de esta zona (SALAS SANZ, 2016: 28). La existencia de esta cantera nos lleva a considerar que el taller o los talleres epigráficos que trabajaron en este lugar empleaban esta piedra en el tallado de las losas por razones lógicas: su cercanía y probablemente su menor coste económico en el traslado respecto a otras materias. Por esta misma razón, podemos entender que los autores morales de las inscripciones, vecinos de la ciudad, seleccionaron este tipo de material frente a otros.⁷

Los epígrafes de estas losas se ejecutaron de forma bastante sencilla, mediante la técnica de la incisión, situando el texto en la parte superior o central de la lápida y dejando buena parte del campo epigráfico vacío. Esta distribución del texto resulta particular para la cronología que nos ocupa, puesto que lo más habitual sería que el mensaje se colocase a línea tirada bordeando la losa. La diferencia resulta aún más significativa si se considera que las dimensiones de las losas del yacimiento suelen oscilar entre los 150 y 170 cm de largo. La mayor parte de los epígrafes de finales del siglo xv y del siglo xvi sobre losas a ras de suelo en la provincia de Madrid, se realizan de la citada forma, distribuyendo el texto en torno al perímetro del soporte.⁸

Es cierto que casi todos los textos transmitidos en los epígrafes de «La Mezquita» son breves. En general, se incluye el nombre y apellido del difunto, aunque en algunos casos se menciona únicamente el nombre del individuo. En tres de los epígrafes del conjunto, en el inicio del mensaje epigráfico se incluyen las palabras «la de», seguidas del nombre y apellido de la persona enterrada (núm. 10, 15 y 16). Se conservan otros tres epitafios que comienzan con la fórmula notificativa «aquí yace» (núm. 2), «aquí están sepultados» (núm. 6), y «aquí está enterrado» (núm. 7) seguidos de la intitulación; en tan solo el primero se incluye la fecha del deceso. En el caso del epitafio núm. 6, se desarrolla una fórmula expositiva que hace referencia a la idea cristiana de la resurrección de los muertos. Tanto el epígrafe núm. 2 como el núm. 6 constituyen casos excepcionales dentro del conjunto, al incluir un mensaje mucho más elaborado.⁹

7 Existen diversos ejemplos de inscripciones en materias cuya extracción era local. Un caso cercano ha sido identificado en la provincia toledana, donde existe una elevada producción de epígrafes en pizarra negra que se extraía de las canteras de los Montes de Toledo (MENOR NATAL, 2023: 16). O, por ejemplo, en el caso de la provincia de Guadalajara, donde el predominio de inscripciones realizadas en caliza se debe a la existencia de canteras como la de Tamajón (SANTIAGO FERNÁNDEZ y FRANCISCO OLMOS, 2018: 26). En Portugal, se conoce la existencia de un taller epigráfico situado cerca de Coímbra, en las inmediaciones de las canteras de caliza que allí se situaban (SANTIAGO FERNÁNDEZ, 2021: 129). En Burgos, de la misma manera, se ha identificado el uso de la piedra arenisca de una cantera para realizar una serie de pilas bautismales con inscripciones, probablemente vinculadas a un mismo taller (GARCÍA MORILLA, 2020: 85).

8 Agradecemos al profesor Javier de Santiago Fernández, Catedrático de Epigrafía y Numismática de la Universidad Complutense de Madrid, quien en estos momentos está estudiando la epigrafía medieval de la provincia de Madrid, este dato.

9 Se ha optado por simplificar la categoría de las inscripciones que encontramos en el conjunto y englobarlas a todas ellas bajo la denominación de «epitafios», sin hacer distinción en subcategorías porque todas las losas tienen una naturaleza sepulcral.



Fig. 1. Ejemplos de epitafios del yacimiento. A la izquierda: epitafio de Pedro de la Cuesta. A la derecha: epitafio de Juan. Fotografías: Javier de Santiago Fernández y de la autora.

Este hecho no deja de resultar llamativo, ya que los autores morales contarían presumiblemente con los recursos financieros suficientes para encargar una losa de amplias dimensiones — con el debido coste que ello implicaba —, y sin embargo se limitaron a solicitar que en la inscripción se trazase solo el nombre. Cabe preguntarse, en este sentido, si ello se debió a la falta de un *lapicida* con mayor capacitación para realizar inscripciones más elaboradoras, o si, por el contrario, fue una cuestión económica: ¿incrementaba en exceso el encargo del epígrafe el coste total de la lápida? Puede afirmarse que la ejecución de un epígrafe suponía un encarecimiento del soporte, si bien el importe variaría en función de la calidad del trabajo, el número de letras o la precisión de la ejecución (SANTIAGO FERNÁNDEZ, 2021: 122). Si tenemos en cuenta esta consideración, cabe plantear que, a menor complejidad y mayor sencillez, como es lógico, menor sería el importe para pagar. Y en el caso del yacimiento de «La Mezquita», los epígrafes se caracterizan precisamente por esa sencillez. Respecto al primer interrogante, se desarrollará una respuesta más completa en el tercer apartado de este estudio, dedicado a los autores materiales. No obstante, cabe adelantar la idea de que el taller o talleres que trabajaron en esta localidad ofrecieran a los clientes un trabajo mucho más sencillo, probablemente porque la ejecución de epígrafes no constituía su labor principal.



Fig. 2. Arriba: epitafios núm. 1.1 y núm. 1.2. Abajo: epitafios núm. 5.1. y núm. 5.2.
Fotografías: Javier de Santiago Fernández y de la autora.

Otra de las cuestiones a destacar es la reutilización de algunos de los soportes epigráficos. En la inscripción núm. 1 se conservan los nombres de dos difuntos: en la parte superior se traza «Alfonso Gallego», y justo debajo, se dispone la inscripción de otro finado. Del mismo modo, las inscripciones núm. 5.1 y núm. 5.2. comparten un mismo soporte. Los epitafios núm. 15. 1 y núm. 15.2., también fueron realizados en una única losa, perteneciendo a dos individuos distintos. En este último caso, al igual que en las inscripciones funerarias núm. 5.1. y núm. 5.2., debemos indicar que la distribución del texto presenta ciertas diferencias con las del resto del conjunto. A simple vista se puede establecer que ambos epígrafes en el soporte son diferentes porque fueron ejecutados en sentido opuesto: uno de ellos ocupa la parte superior de la lápida mientras que el otro se sitúa en la zona inferior. En ambos casos, los textos se colocan contrapuestos.

Dos de las inscripciones de este conjunto difieren a todas las cuestiones previamente planteadas. Son los epitafios de Inés de Espinosa (núm. 2) y de Tomás Gallego (núm. 6). La primera inscripción, la perteneciente a Inés de Espinosa, se realiza distribuyendo el texto a línea tirada en el perímetro de la losa. Incluye,

además, las últimas tres líneas del epígrafe en la parte superior del campo central de la losa.

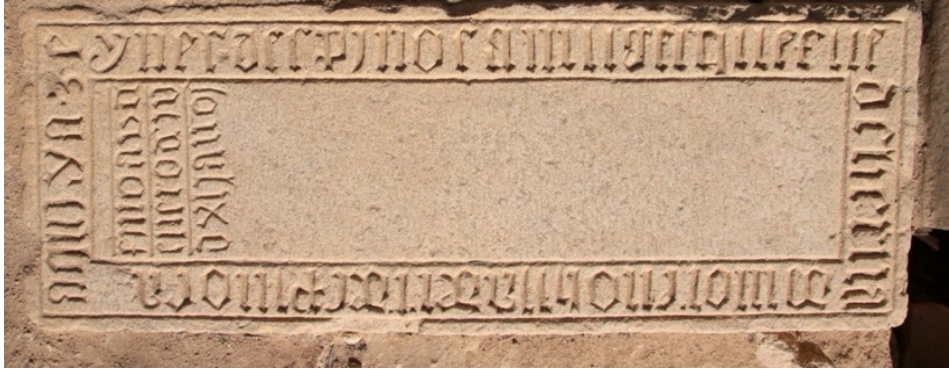


Fig. 3. Epitafio de Inés de Espinosa (núm. 2). Fotografía: Javier de Santiago Fernández y de la autora.

Por su parte, el epitafio de Tomás Gallego (núm. 6), comienza de la manera habitual: a línea tirada recorriendo el perímetro de la tapa funeraria. Sin embargo, el apellido «Gallego» perteneciente a Diego, familiar de los difuntos, se sitúa en una primera línea en el campo central de la losa. Este hecho no resulta especialmente singular, ya que no es infrecuente aprovechar el campo central de la lápida para incluir parte del mensaje cuando el espacio perimetral resulta insuficiente. El epígrafe de Inés de Espinosa, citado en líneas previas, constituye un buen ejemplo de ello. Sin embargo, lo que resulta más llamativo es la disposición del resto de líneas en el campo central: la última fórmula del epitafio ocupa cuatro renglones situados en el lado opuesto del campo, y continúa en otras tres líneas justo por encima del apellido, dejando entre ambos lados un renglón vacío. A ello se suma que «Gallego» aparece escrito en sentido inverso al del resto del texto central. Con estos datos, parece plausible pensar que el apellido fue añadido posteriormente, quizás debido a un olvido del *lapicida*, quien, para diferenciarlo de la fórmula final del epitafio, decidiría ejecutarlo en sentido contrario.



Fig. 4. Epitafio de Tomás Gallego (núm. 6). General a la izquierda. A la derecha foto de detalle con el apellido «Gallego» a la inversa. Fotografías: Javier de Santiago Fernández y de la autora.

El único epígrafe que presenta ciertos elementos decorativos es, precisamente, el epitafio de Tomás Gallego, incluyendo heráldica en el campo central. La presencia de escudos en las inscripciones de estas características es ampliamente conocida en España en el siglo xv y xvi. En la provincia de Madrid constituye un recurso habitual y por mencionar un ejemplo, en la provincia vecina de Toledo se conserva un elevado número de inscripciones que siguen este mismo patrón decorativo (MENOR NATAL, 2023). Por tanto, la decoración en sí de este epitafio no llama la atención. En el resto de las inscripciones no encontramos elementos ornamentales: en general, carecen de decoración o presentan únicamente una sencilla línea que delimita el campo epigráfico.

A partir de las cuestiones analizadas previamente —distribución del texto, ejecución del mensaje, falta de decoración— se puede llegar a concluir que los talleres epigráficos que trabajaron con estas piezas estarían conformados por personas con una experiencia limitada dado los errores y la forma de ejecución más descuidada de los epígrafes. A ello se le suma la austeridad de las losas, lo que refuerza la hipótesis de un taller más modesto. Si contextualizamos las inscripciones de «La Mezquita», con las conservadas en otras localidades de la provincia de Madrid, como Torrelaguna o Navalafuente,¹⁰ puede afirmarse que las losas de Cadalso de los Vidrios son notablemente más humildes, en comparación con el trabajo que los talleres epigráficos o *lapicidae* llevaron a cabo en esos dos centros en el siglo xvi, con losas cuya distribución del texto es homogénea, con decoración en el centro de sus lápidas y con una escritura mucho más cuidada. De la misma manera sucede con la mayor parte de los epígrafes de este estilo que encontramos en Toledo, archidiócesis de la que dependió Cadalso hasta el siglo xvii.

¹⁰ Ambos centros epigráficos están siendo estudiados por el profesor Javier de Santiago Fernández, Catedrático de Epigrafía y Numismática de la Universidad Complutense de Madrid. Le agradezco la cesión de los datos para poder llevar a cabo la comparativa de las piezas epigráficas con las perteneciente al yacimiento «La Mezquita».

2.2. La escritura

Las inscripciones de este grupo ofrecen la posibilidad de analizar la transición y convivencia de la gótica minúscula y la humanística en el siglo *xvi*.¹¹ En algunas de ellas se emplea una escritura humanística minúscula en la que aún se pueden identificar ciertos rasgos propios de la gótica. En España, se ha constatado precisamente la coexistencia entre estas dos escrituras a partir de la segunda mitad del siglo *xv*, siendo más frecuente su empleo paralelo a finales de ese siglo y en el posterior.¹² Aunque el uso de la humanística minúscula en epigrafía se ha situado tradicionalmente a partir del siglo *xvii*, existen testimonios de su empleo en el siglo *xvi* (CASTILLO GÓMEZ, 2021: 258-250).¹³

En el conjunto de «La Mezquita», encontramos, como se ha apuntado, la coexistencia de estas escrituras. El epitafio de Inés de Espinosa (núm. 2), fechado en 1512, es el único que emplea la gótica minúscula íntegramente, mostrando un evidente cuidado y una técnica de ejecución mucho más hábil. Este epígrafe se caracteriza por tener grafías con formas más angulosas y contar con pequeñas geminaciones en las letras *l* y *h*. Se identifica el uso de nexos en las letras *d* y *e*, y en la *d* y *o* del apellido «Hernando». Se utilizan signos de interpunción — en este caso, puntos — en tres ocasiones, dispuestos en la parte media de la caja de escritura: para separar la *z* de la palabra «yaze» del resto de grafías, de manera arbitraria; y detrás del nombre de la finada, «Ynés».

El siguiente epígrafe que podemos destacar es el epitafio de Alfonso Gallego (núm.1). Este epitafio muestra rasgos característicos de la gótica minúscula, como la *a* o *e*. En la *o* se aprecia una cierta pervivencia de la forma hexagonal, pero es evidente que la grafía va adquiriendo tendencias más redondeadas como las que encontramos en los otros epígrafes del yacimiento, aproximándose más a la humanística. La *g* trazada en el apellido del difunto es similar a la ejecutada en el resto de las inscripciones del conjunto, pero en este caso es una letra más geométrica que pervive como un rasgo de la gótica minúscula en estas losas.

Debemos destacar también el ya citado epitafio de Tomás Gallego (núm. 6), realizado en escritura humanística capital. Como adelantábamos en el apartado anterior, parece que a pesar de que el epígrafe fue ejecutado con una letra cuidada, se cometieron ciertos errores o descuidos en el cálculo del espacio que

11 Para estudios que presten una atención exclusiva a este fenómeno a finales del siglo *xv* y en el siglo *xvi*: RAMÍREZ SÁNCHEZ, 2017; GIMENO BLAY, 2008; también en MOLINA DE LA TORRE, 2013 o PEREIRA GARCÍA, 2016.

12 En España, a finales del siglo *xv* en los programas epigráficos vinculados con arquitecturas, esculturas e incluso pinturas, se seguía empleando la escritura gótica minúscula (RAMÍREZ SÁNCHEZ, 2012: 258). Sin embargo, también se ha constatado la existencia temprana de la escritura humanística capital en Sevilla en el año 1454 (MESTRE NAVAS, 2022: 89-90). A finales del siglo *xv* también se identificó una inscripción en la Lonja de Valencia que empleaba la humanística capital en su escritura, considerándose uno de los epígrafes más tempranos en España en utilizar este tipo de escritura (GIMENO BLAY, 2015: 29).

13 La existencia de escritura humanística minúscula con reminiscencia de la gótica minúscula en el siglo *xvi* también ha sido constada y analizada en zonas, como, por ejemplo, Valladolid (MOLINA DE LA TORRE, 2013: 156-159). Pereira García también apunta a la existencia de modelos híbridos, de escritura gótico-humanística en la provincia de La Rioja desde finales del siglo *xv* (2016: 360).

afectan al módulo de las grafías, como por ejemplo en la *n* del segundo «están» o en la *u* de «resurrección», inscrita y en menor tamaño, situada prácticamente en el arco superior de la *s*. En este caso, dichos ajustes parecen deberse a una planificación deficiente de la caja de escritura. Las características de las grafías son las habituales en la escritura humanística capital, con remates triangulares, un módulo más bien cuadrado y con trazos gruesos. Este epígrafe emplea interpunciones representadas mediante puntos o remates triangulares en la parte media de la caja de escritura, pero su disposición es arbitraria y no se colocan sistemáticamente como separación de las palabras.

La mayor parte de las inscripciones que conforman el conjunto funerario de Cadalso de los Vidrios, se realizan mediante una escritura humanística minúscula que conserva algunos rasgos propios de la gótica minúscula. No nos detendremos en cada una de las grafías, pero destacaremos las más interesantes (Tabla 1):

- *a*: el primer tipo de *a* que encontramos se caracteriza por realizarse con trazos redondeados. En este primer caso, el cuerpo de la letra no llega a cerrarse por la parte inferior. Es la tipología más extendida en el conjunto y se puede encontrar, por ejemplo, en los epitafios de Francisco Matatoros (núm. 13), Pedro de la Cuesta (núm. 15.1.) o Juan Hernando (núm. 16). El siguiente tipo de *a* fue ejecutado en tres trazos, con un capelo completamente recto, una panza redonda y un tercer trazo que arranca del capelo, recto, para rematar de forma levemente curvada. Otra de las *a* que encontramos se caracteriza por ejecutarse con los dos trazos paralelos rectos y el trazo superior curvo. El cuerpo de la letra no llega a cerrarse por abajo y se realiza un trazo central que parte la grafía. La última forma de esta letra se realiza a través de un trazo inclinado y superior del que arrancan hacia la derecha e izquierda dos trazos paralelos, alargados y ligeramente incurvados hacia fuera.

- *d*: esta grafía generalmente se realiza en su forma minúscula pero muy redondeada. El ojo de la letra suele realizarse en un trazo recto del que arranca un astil que dependiendo del epígrafe puede ser más corto o largo, pero siempre incurvado hacia la izquierda. Solo se localiza una *d* con el ojo de trazos más rectilíneos, pero también con el astil incurvado hacia la izquierda.

- *m*: es una de las grafías en el conjunto que conserva mayor pervivencia de la gótica minúscula. Se realiza mediante tres trazos verticales rectos o que pueden incurvarse ligeramente hacia la izquierda. En el caso de una de las inscripciones se realiza una *m* mayúscula en la que los dos trazos paralelos se unen a un trazo central que cae recto.

- *p*: encontramos dos tipos. El primero, se caracteriza por una ejecución de la grafía con el ojo completamente cerrado y redondo, característica de la humanística. La segunda tipología, se ejecuta con trazos rectilíneos y sin cerrar el ojo de la letra, lo que sugiere una cierta reminiscencia de la gótica.

- *s*: es una de las grafías que presenta mayor diversidad en el conjunto. Se localiza un tipo de *s* de doble arco, muy redonda y alargada que no llegar a cerrarse sobre sí misma. Un segundo modelo se caracteriza por un trazo también muy curvo, de doble arco, que envuelve la grafía en la parte inferior. Se ejecuta

otra *s* de doble arco en este conjunto, pero de forma más geométrica en el trazo inferior. Se realiza al mismo tiempo una *s* alta, de tradición gótica.

- *r*: esta grafía se ejecuta fundamentalmente a modo de una *z* o en forma de 2, redonda, de tradición gótica precedente (MOLINA DE LA TORRE, 2013: 158).






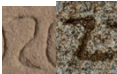
Grafías	
a	
d	
m	
p	
s	
r	

Tabla 1. Grafías.

Otras grafías tienen interés por su *ductus* y forma. Así, la *g* es probablemente una de las letras que podemos localizar con trazos más geométricos, alejados de la redondez predominante del conjunto de grafías y cercana a la gótica minúscula. La *o* en todos los casos es redonda, abandonando cualquier influjo de la gótica. La *n*, en ocasiones, sí conserva una influencia de la gótica con dos trazos paralelos y rectos que se incurvan en la parte superior hacia la izquierda. La *i* puede trazarse de una forma más curva, cercana a la humanística, pero también puede realizarse con características más próximas a la gótica, con un trazo recto incurvado a la izquierda. La *h* se traza con dos trazos paralelos unidos por un trazo recto en la parte media del cuerpo, grafía humanística.

Encontramos ciertos recursos que se mantienen de la escritura gótica como el ligado de la *s* y *t* en palabras como «esta». Los signos de abreviaturas suelen realizarse mediante la ejecución de una línea horizontal, con una forma redonda sobre la palabra abreviada o con letras sobrepuestas. Esta forma de abreviar la encontramos, por ejemplo, en la ejecución de algunos de los nombres de los

difuntos, como en el caso de «Francisco», en el que la *c* y la *o* se colocan sobre la *a*.

En líneas generales, las características principales de las inscripciones ejecutadas en este tipo de escritura son las siguientes: grafías anchas y alargadas, con una tendencia hacia el predominio de las formas redondeadas y curvas frente a las formas geométricas y rectas.

Cabe destacar que dos epígrafes del conjunto difieren del resto. Se trata de dos de los epitafios referidos a Bartolomé Pérez (núm. 4 y núm. 5.2.). Estas inscripciones cuentan con una *a* de factura visigótica o carolina, con el trazo medio quebrado; pero las grafías restantes son similares a las que podemos localizar en las inscripciones previamente comentadas: la ejecución de una *r* en forma de *z*, la *p* con el ojo completamente redondo o la *b* con el ojo redondo y el trazo vertical recto.

En lo referente al módulo de las grafías debemos destacar ciertas cuestiones de interés. Las inscripciones ejecutadas en la escritura predominante del conjunto, es decir, en escritura humanística con rasgos góticos, presentan un módulo bastante alargado, oscilando la media entre 10 y 12 cm de altura. Son destacables los epígrafes de Bartolomé Pérez (núm. 5.1) y Juan Hernando (núm.16.), cuyas grafías miden una media de 18 y 17 cm de altura. De forma opuesta se realizan los letreros de Pedro de la Cuesta (núm. 15.1.) o Antonio Cuesta (núm. 17) con una altura significativamente más reducida, de unos 8 cm. El epitafio de Inés de Espinosa (núm. 2), único ejemplo de gótica minúscula plena, cuenta con un módulo de unos 10 cm, mientras que en el epígrafe de Tomás Gallego (núm. 6) las grafías cuentan con unos 12 cm de altura.

Será necesario esperar a la publicación y edición de otros epígrafes de cronología similar en la provincia madrileña y comprobar si la pervivencia de estos rasgos gráficos y la coexistencia de estas escrituras son habituales en esta zona.

3. EL TALLER EPIGRÁFICO DEL YACIMIENTO «LA MEZQUITA»

Una de las cuestiones que resulta más interesante plantear en este estudio es la posible existencia de un taller epigráfico responsable de la ejecución de estas piezas.¹⁴ La producción de los talleres epigráficos apenas ha dejado huella en época medieval y el conocimiento de su funcionamiento en la Edad Moderna, hasta el momento, también es bastante limitado.¹⁵ Es habitual que, debido

14 García Lobo (2001) llevó a cabo una primera clasificación de los talleres epigráficos medievales dividida en talleres particulares y talleres industriales. Los primeros se vincularían directamente con los *scriptoria librarios* que se encontraban en catedrales y monasterios. Los segundos, se relacionan con la actividad constructiva de los grandes talleres arquitectónicos, escultóricos y pictóricos, en los que casi con toda probabilidad el *scriptor* fuera uno de los artesanos que trabajaba en ellos. Sin embargo, en el presente estudio, como veremos, esta clasificación no se ajusta del todo a nuestras piezas. Más bien, se podría vincular con una epigrafía ocasional (MARTÍN LÓPEZ, 2007).

15 Para llevar a cabo el estudio de talleres no podemos dejar de referirnos a la consulta de obras básicas que abordan, si bien es cierto, el análisis de oficinas lapidarias de época antigua y tardoantigua, respectivamente, como SUSINI, 1968 o NAVASCUÉS, 1948. En España, desde hace unas décadas se han

a la artificiosidad y diseño de la escritura epigráfica, el análisis dirigido a la distinción de manos y estilos presente una alta dificultad. No obstante, a través de la individualización de los rasgos gráficos se podría al menos identificar una tendencia caligráfica que nos lleve a establecer o descartar la existencia de talleres epigráficos. Para ello, hemos seleccionado las grafías más representativas, a fin de encontrar los paralelismos y diferencias en la ejecución de su *ductus*, y así establecer las distintas manos que intervinieron a lo largo del tiempo en el proceso productivo de las inscripciones de este yacimiento.

Se han identificado 2 manos diferentes que se encargaron de la ejecución de un grupo determinado de epígrafes.

- Mano 1: se caracteriza por la ejecución de diversas grafías como la *a* con el capelo completamente recto, sobresaliendo del cuerpo de la grafía; la *z* realizada en tres tiempos con formas rectilíneas, o la *r* en forma de *z* de trazos completamente rectos. La *m* fue realizada en este caso mediante tres trazos verticales levemente incurvados a la izquierda. Esta mano se puede localizar en los epitafios de Mari Díez (núm. 3) y Bartolomé Pérez (núm. 5.1).









Mari Díez (núm. 3)	Bartolomé Pérez (núm 5.1.)
	
	
	
	

Tabla 2. Grafías de los epitafios de Mari Díez y de Bartolomé Pérez.

- Mano 2: identificamos el trabajo de este *lapidista* en dos de los epígrafes de Bartolomé Pérez (núm. 4 y núm. 5.2.). En estas inscripciones se advierte el uso exclusivo de la grafía *a* de tipo visigótico o carolino o la *b* y *p* de ojo completamente redondo.

empezado a desarrollar estudios dedicados a talleres epigráficos vinculados con talleres artísticos de diversa índole (escultóricos, arquitectónicos, pictóricos) en época medieval y moderna. Algunos de ellos: SANTIAGO FERNÁNDEZ, 2021; MENOR NATAL, 2022; FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, 2023; MESTRE NAVAS, 2023.







Bartolomé Pérez (núm. 4)	Bartolomé Pérez (núm. 5.2)
	
	
	

Tabla 3. Grafías de los epitafios de Bartolomé Pérez

¿Qué ocurre con el resto de los epígrafes? No podemos adscribirlos a una mano determinada. Ahora bien, en todas las inscripciones funerarias del conjunto podemos apreciar una tendencia caligráfica similar. Así, la ejecución de la *r* citada en varias ocasiones, la *d* y la *o* redonda, la *g* de rasgos más geométricos, la *s* de arcos muy pronunciados o la *t* minúscula con el trazo vertical incurvado hacia la derecha, son grafías que aparecen de forma reiterada en estas inscripciones. Por tanto, son rasgos comunes que se pueden encontrar en los epitafios, pero que no son distintivos cuando intentamos aislar características gráficas concretas. Por tanto, no podemos establecer un número de manos concreto trabajando en los epígrafes.

Parece lógico que, en esta localidad, asociado a este yacimiento, encontremos una epigrafía de necesidad. Con este concepto planteamos la hipótesis de que el epígrafe se realizaba, como es lógico, en el momento del fallecimiento del individuo y a instancia del autor moral, quien encargaba la lápida, pero sin que existiera necesariamente un *lapicida* o taller epigráfico especializado y dedicado en exclusiva a la producción de inscripciones en la zona. Cabe sugerir que, debido a la técnica de ejecución más tosca, sencilla y en ocasiones casi ilegible, algunos de los epígrafes podrían haber sido realizados por los propios canteros que trabajaban las losas. Esto es así, además, porque en el yacimiento se han encontrado otras lápidas en las que se conservan marcas de canteros y grabados del instrumental que utilizaban.¹⁶ Quizás, podríamos asimilar en este caso «taller escultórico» / «taller epigráfico» con «taller de cantería», y, por tanto, considerar la posibilidad de que entre los canteros trabajaban personas con la suficiente habilidad como para ejecutar las inscripciones funerarias, pero que no eran especialistas en escritura.¹⁷ Es decir, entre los productos que ofertaba el taller encargado de trabajar las losas —ya se tratase de un taller escultórico o el propio taller de cantería— se incluiría

¹⁶ Por ejemplo, uno de los gliptogramas se ha identificado como un sextante, es decir, un instrumento empleado para la medición de ángulos entre objetos.

¹⁷ En época clásica parece que, en ocasiones, no estaba delimitado el trabajo del cantero y de la persona que llevaba a cabo la manufactura del epígrafe (GIMENO, 1988: 23).

la posibilidad de ejecutar una breve inscripción para la lápida. Por esta razón, parece posible explicar que los epígrafes del yacimiento conserven la misma tendencia caligráfica o los mismos rasgos gráficos: si las personas que trabajaron en el taller se sucedieron en el tiempo y si, además, habían aprendido a escribir de una determinada manera en las lápidas, resulta comprensible que los epígrafes presenten una notable semejanza gráfica.

En los años finales de la Baja Edad Media y durante las primeras décadas del siglo XVI, se conocen casos de talleres escultóricos que integraron entre sus trabajadores a especialistas dedicados a la escritura o, que, en ocasiones, recurrieron a la contratación puntual de un *lapicida* local cuando se desplazaban a realizar un encargo (SANTIAGO FERNÁNDEZ, 2021: 127; MENOR NATAL, 2021). En esos casos eran talleres epigráficos industriales vinculados a talleres escultóricos (GARCÍA LOBO, 2001: 92). En los talleres, era posible que existiera una persona especializada en la escritura, del mismo modo que había especialistas dedicados a realizar determinadas partes de una escultura o de un túmulo funerario (SANTIAGO FERNÁNDEZ, 2020). Cadalso de los Vidrios fue una villa que gozó de relativa importancia en el siglo XV y en el siglo XVI, de la mano de personajes ilustres como Álvaro de Luna o Diego López de Pacheco, (SANZ SALAS, 2016: 22-23), pero eran nobles externos a la localidad. A pesar de ello, aunque Cadalso cuenta con un rico patrimonio como el Palacio de Villena, no existía o al menos no ha llegado hasta nuestros días, ningún dato referente a una tradición artística-escultórica en la villa. Era un lugar más modesto en comparación con otras zonas de la archidiócesis toledana o de lugares vecinos. Por esta razón, nos inclinamos a pensar que, en el caso de las inscripciones de este conjunto, no existiría un taller escultórico tan especializado como para incluir a una o varias personas dedicadas exclusivamente al trabajo de la escritura en losas, sino que desempeñarían esta tarea como un trabajo más dentro sus labores.¹⁸ En este punto, debemos indicar que, por la ejecución de algunos epígrafes, el taller o *lapicida* prescindió de una *impaginatio* previa, como se puede percibir en los epitafios núm. 8 y núm. 15.2. Sin embargo, en otros sí se aprecia un mayor cuidado en la distribución del texto sobre el soporte como en el caso de los epitafios núm. 3 y núm. 13. En ambos epígrafes, encontramos que, a pesar de presentar un texto desajustado, en el que gran parte del soporte queda sin escritura ni decoración, se realizaron incluyendo al menos un acotado del espejo epigráfico.

Cabe señalar, además, que parece posible establecer al menos el período cronológico de la mano número 1 y quizás de la mano número 2 de nuestro estudio gracias a fuentes documentales. Se ha localizado un documento relativo a un pleito entre Antón Díez y Antón Barrado, marido de Mari Díez, todos ellos vecinos de Cadalso de los Vidrios, que los sitúa cronológicamente entre los años 1559 y 1565.¹⁹ Por cronología, el epitafio de Mari Díez podría haberse realizado precisamente en esta segunda mitad del siglo XVI. De ser esta Mari Díez la vecina de Cadalso de los Vidrios sepultada en el yacimiento, el epitafio de Bartolomé

¹⁸ Es habitual que desde la epigrafía clásica se indique que, en los talleres más modestos y pequeños, solo existiría una persona a cargo de realizar todo el proceso de producción del epígrafe (SUSINI, 1968).

¹⁹ ARCHV, PL Civiles, Fernando Alonso (F), Caja 1118, 4.

Pérez ejecutado por la misma mano, tendría que haberse realizado en fechas próximas. Y no solo este epígrafe, sino posiblemente los otros dos relativos a otro difunto identificado como Bartolomé Pérez. El epitafio núm. 5.2. está escrito en la misma tapa sepulcral que el epígrafe de Bartolomé Pérez realizado por la mano número 1 (núm. 5.1). El epitafio de la mano número 2 (núm. 5.2.) realizado en esa misma tapa sepulcral es el que presenta los mismos rasgos gráficos que otro de los epitafios relativos a Bartolomé Pérez (núm. 4), ejecutado en otra lápida. Ante esto planteamos varias posibilidades:

- ¿El epitafio que fue realizado en la misma lápida sería un primer modelo del epígrafe que finalmente se desechó y se escribió de nuevo?

- O, ¿este epitafio lo escribió otra mano por petición del autor moral al no tener un acabado satisfactorio? ¿Es la otra lápida con el nombre de Bartolomé Pérez el resultado final que se presentó al autor moral?

También es posible contemplar una segunda hipótesis: que la lápida con el nombre de Bartolomé Pérez repetido en dos ocasiones fuera una reutilización para un familiar. De ser así, llama la atención que el epitafio núm. 5.2. apenas fue realizado a través de una leve incisión sobre la piedra. Esto nos lleva a considerar que parece más plausible la idea de que primero se realizó el epígrafe y luego se repitió en la otra lápida que se conserva con el mismo nombre de Bartolomé Pérez (núm. 4). Si fue el mismo finado, el autor moral pediría la repetición del mismo epígrafe hasta que quedó satisfecho con el resultado, y, por tanto, las lápidas podrían situarse cronológicamente en la segunda mitad del siglo XVI. También debemos tener en cuenta que, si era un familiar, el autor moral podría haber considerado en un primer momento reutilizar la primera losa, y finalmente, decidió encargar otra tapa sepulcral individual con el epitafio.

Como apunte final, parece conveniente señalar que los dos epitafios que presentan mayores diferencias en la ejecución, en habilidad, e incluso en el estilo del texto, los relativos a Inés de Espinosa (núm. 2) y a Tomás Gallego (núm. 6), podrían haber sido encargos externos a otros talleres escultóricos-epigráficos, los cuales realizarían también el mensaje del epígrafe. En ambos casos se puede entender que el coste de estas lápidas y la ejecución del epitafio fuera mayor. El granito de las losas procedería también de Peña Muñana, pero los encargados de la ejecución del mensaje serían personas más familiarizadas con la técnica de escritura y más habilidosos en la materialización del texto en la losa.

4. EDICIÓN DE LAS INSCRIPCIONES: ANTECEDENTES Y PROBLEMÁTICAS²⁰

Como indicábamos al inicio de este estudio, una de las razones que nos ha llevado a considerar un análisis pormenorizado de estos epígrafes es su falta de estudio y edición. Este aspecto es fundamental para identificar correctamente las piezas y hacer futuros análisis. Por supuesto, en investigaciones previas, se han identificado algunos de los apellidos que aparecen en las lápidas como el famoso «Matatoros» o «Gallego», y también se han hecho continuas alusiones a los epitafios de Inés de Espinosa y Tomás Gallego. Todo ello, ha supuesto un notable avance de la mano de grupos de investigación como «Orígenes de Cadalso»²¹ y para los estudios genéticos que se han desarrollado durante años en la localidad (LOPES GOMES, *et al.* 2018). Esto ha sido posible gracias a que algunos de los actuales vecinos de este municipio todavía conservan los citados apellidos. Aún así, todas estas lecturas parciales que los investigadores han realizado para sus propios estudios ya fueran arqueológicos o genéticos, no se han llegado a plasmar en un análisis y edición epigráfica rigurosa. Es lógico, por supuesto, ya que no era el objetivo de sus investigaciones. La edición que planteamos en las siguientes líneas es de carácter inédito.

En este punto debemos advertir que algunos de los epígrafes contienen grafías que nos han resultado del todo ilegibles, ya sea por la tosca ejecución que provocó la unión de trazos o la errónea realización de determinadas grafías. Es necesario mencionar que algunas lápidas cuentan con una escritura erosionada, lo cual ha provocado enormes dificultades a la hora de llevar a cabo una lectura óptima de las piezas. Con todo ello, se ha podido realizar una primera lectura satisfactoria de la mayor parte de los epígrafes del conjunto.

-1-

1.1.

Epitafio de Alfonso Gallego Ca. finales del siglo XV-siglo XVI

²⁰ Para la edición de las inscripciones seguimos a SANTIAGO FERNÁNDEZ, 2020. Los signos diacríticos que utilizamos son los establecidos por el *Corpus Inscriptionum Latinarum*. Prescindimos de algunos de los datos referentes a la localización, puesto que todos los epígrafes se encuentran en el mismo lugar y no es necesario realizar una reiteración de esta información. De la misma forma, evitamos la repetición del material en el regesto puesto que todas las piezas epigráficas fueron realizadas en losas de granito, dato ya indicado en el estudio. Por tanto, en la breve introducción que encabeza la edición de cada epígrafe nos limitamos a ofrecer la información de las medidas de cada uno de los soportes, la identificación de la escritura y el estado de conservación. También incluimos la tradición del epígrafe, representado con la letra A, indicativo de que es un original. Como se ha apuntado al inicio del artículo, dos de las lápidas del yacimiento no se han incluido en el estudio por cuestiones de conservación, y no aparecerán recogidas en la edición.

²¹ Más información en: <https://origenescadalso.blogspot.com/> [Consultado por última vez el 27/09/2024].

A. Losa de 188 x 64 cm. Letras de 7 cm. El epígrafe se dispone en la parte superior del soporte. Escritura gótica minúscula con influencia de escritura humanística. Regular estado de conservación.

âl gallego

Al(fonso) Gallego.

Alfonso Gallego.

1.2.

Epitafio de Pedro ¿...?

Siglo XVI

A. Losa de 188 x 64 cm. Letras de 10 cm. El epígrafe se dispone debajo de la inscripción 1.1. Escritura humanística minúscula con rasgos de gótica minúscula. Regular estado de conservación.

pedro de
++grion

Pedro de / ...G(---)iron.

Pedro de G...iron.

-2-

1512

Epitafio de Inés de Espinosa

A. Losa de 181 x 64 cm. Letras de 10 cm de altura. Escritura gótica minúscula. Buen estado de conservación.

aquí ya · ze
ynes · de spinosa muger que · fue
de herna
do moreno hiia de cr de spinosa
fino a v de
enero de iv
dxii anos

Aquí ya/ze Ynés de (E)spinosa, muger que fue / de Herna(n)/do Moreno, hiia de Cr(istobal) de (E)spinosa. / Finó a V de / enero de IV/DXII an(n)os.

Aquí yace Inés de Espinosa, mujer que fue de Hernando Moreno, hija de Cristóbal de Espinosa. Murió a 5 de enero de 1512.

-3-

ca. ¿1559-1565?

Epitafio de Mari Díez

A. Losa de 168 x 48 cm. Letras de 7 y 12 cm según la grafía. Escritura humanística con rasgos de la escritura gótica minúscula. Buen estado de conservación.

mari

diez

Mari / Díez.

Mari Díez.

-4-

ca. ¿1559-1565?

Epitafio de Bartolomé Pérez

A. Fragmento de losa de 80 x 52 cm. Letras de 12 cm. Escritura humanística. Regular estado de conservación, presenta fragmentación en el inicio del epígrafe, afectando a la primera grafía.

barto

lome P

erez

Barto/lome P/érez.

Bartolomé Pérez.

-5-

5.1.

ca. ¿1559-1565?

Epitafio de Bartolomé Pérez

A. Losa de 160 x 56 cm. Letras de 10 y 18 cm. Escritura humanística con reminiscencias de la gótica minúscula. Buen estado de conservación.

barto

me pe

ez

Barto(lo)/me Pé(r)/rez.

Bartolomé Pérez.

5.2.

Ca ¿1559-1565?

Epitafio de Bartolomé Pérez

A. La inscripción se encuentra en la zona inferior del epígrafe, ejecutada en la dirección contraria a la otra inscripción que aparece en el soporte. Losa de 160 x 56 cm. Escritura humanística minúscula. Letra de 12 cm. Mal estado de conservación, escritura muy erosionada.

barto
lome
per[ez]

Barto/lomé / Peréz.

Bartolomé Pérez.

-6-

Siglo XVI

Epitafio de Tomás Gallego y su mujer

A. Losa sepulcral de 179 x 61 cm. Letras de 7 cm. Escritura humanística. Regular estado de conservación, presenta fragmentación y erosión lo que ha afectado a la escritura.

·AQVI ·ESTA ·SEPVLTADO ·S ·TOMAS ·GALLLEGO ·Y LA
SA ·SV MVGER
MANDO ·HAZER [---][.] ·IO ·S ·DIEGO ·
GALLEGO
LOS QVA
LES ·ESTAN
ESPERAN
DO LA RESV
RECION D
E LOS ·MV
ERTOS

Aquí está(n) sepultados Tomás Gallego y la / s(eñor)a su muger. Mandó hazer...
ios Diego / Gallego / , los quales están esperan/do la resu/r<r>eción d/e los

mu/ertos.

Aquí están sepultados Tomás Gallego y la señora, su mujer. Mandó hacer ...ios Diego Gallego, los cuales están esperando la resurrección de los muertos.

-7-

Siglo XVI

Epitafio de Fernández González

A. La inscripción se encuentra en la zona media del soporte. Losa sepulcral de 67 x 58 cm. Escritura humanística minúscula con rasgos de la gótica minúscula. Letras de 12 cm. Regular estado de conservación, presenta erosión que afecta a la lectura de algunas grafías.

aquí esta
enterado
frs gs
[---]

Aquí está / enter<r>ado / F(e)rr(ande)s G(onzále)s.

Aquí está enterrado Fernández González.

-8-

Siglo XVI

Epitafio de Mari Sánchez y ¿su padre / madre?

A. La inscripción se encuentra en la zona media del soporte. Losa sepulcral de 152 x 50 cm. Letras de 12 cm. Escritura humanística minúscula con rasgos de escritura gótica minúscula. Mal estado de conservación, presenta fragmentación.

se +++
y su fiia
mari
san
chez

...se.../ y su fiia / Marí / Sán/chez.

...se...y su hija, Marí Sánchez.

-9-

Siglo XVI

Epitafio de Diego Gómez

A. Losa de 164 x 54 cm. Letras de 12 cm. Escritura humanística minúscula. Buen estado de conservación.

diego g

Diego ¿G(ómez)?

Diego ¿Gómez?

-10-

Siglo XVI

Epitafio de Juan

A. Losa de 163 x 52 cm. Escritura humanística minúscula con rasgos de escritura gótica minúscula. Buen estado de conservación.

a de ju^o

La de Ju(an).

La de Juan.

-11-

Siglo XVI

Epitafio de González Santiago

A. Losa de 156 x 55 cm. Letras de 13 cm. Escritura humanística con rasgos de escritura gótica minúscula. Buen estado de conservación.

gs sa

tiago

G(onzále)s Sa(n)/tiago.

González Santiago.

-12-

Siglo XVI

Epitafio de Medina

A. Fragmento de 78 x 48 cm. Letras de 12 cm. Escritura humanística minúscula con rasgos de escritura gótica minúscula. Regular estado de conservación.

Medina

Medina.

Medina.

-13-

Siglo XVI

Epitafio de Francisco Matatoros

A. Losa sepulcral de 164 x 58 cm. Escritura humanística minúscula con rasgos de escritura gótica minúscula. Letras de 16 cm y 7 cm según la grafía. Buen estado de conservación.

fraco mata
toros

Fra(ncis)co Mata/toros.

Francisco Matatoros.

-14-

Siglo XVI

Epitafio de Gómez Fernández

A. Losa sepulcral de 168 x 54 cm. Escritura humanística minúscula con reminiscencias de escritura gótica minúscula. Letras de 12 cm. Buen estado de conservación, a pesar de contar con una fragmentación parcial en la línea superior que afecta a las grafías, pero no a la lectura.

gmes
frs̄

Gómez / F(e)r(nánde)s.

Gómez Fernández.

-15-

15.1.

Siglo XVI

Epitafio de Pedro de la Cuesta

A. Losa de 156 x 52 cm. Escritura humanística minúscula con rasgos de escritura gótica minúscula. Letras 8 de cm. Buen estado de conservación.

la de pº de
la queta

La de P(edro) de / la Questa.

La de Pedro de la Cuesta.

15.2.

Siglo XVI

Epitafio de Ana Domínguez de Salcedo

A. La inscripción se encuentra en la zona inferior de la lápida, en sentido contrario al otro epígrafe con el que comparte soporte. Losa de 156 x 52 cm. Escritura humanística minúscula con rasgos de gótica minúscula. Letras de 12 cm. Regular estado de conservación presenta una erosión avanzada que afecta a las grafías.

ana do
mígez de
sa[lc]edo

Ana Do/mí(n)g(u)ez de / Salcedo.

Ana Domínguez de Salcedo.

-16-

Siglo XVI

Epitafio de Juan Hernando / Hoz?²²

A. Losa de 174 x 54 cm. Letras de 12 y 17 cm. Escritura humanística minúscula con rasgos de escritura gótica minúscula. Buen estado de conservación.

22 Presentamos dos maneras posibles de desarrollar la abreviatura del apellido del difunto. Tanto Hoz como Hernando son apellidos que aparecen en documentación relativa a Cadalso de los Vidrios en el siglo XVI.

la de iu⁻
H^o

La de Ju(an) / H(ernando).

La de Juan Hernando.

-17-

17.1.

Siglo XVI

Epitafio de Antonio Cuesta

A. Losa de 163 x 52 cm. El epígrafe se dispone en la parte superior de la losa. Escritura humanística minúscula con rasgos de gótica minúscula. Letras de 8 cm. Regular estado de conservación, presenta erosión que afecta a parte de las grafías.

antonio
queta

Antonio Que<s>ta

Antonio Cuesta.

17.2.

Siglo XVI

Epitafio de Antón...?

A. Losa de 163 x 52 cm. El epígrafe se dispone debajo del primer epitafio. Escritura humanística minúscula con rasgos de escritura gótica minúscula. Letras de 7 cm. Regular estado de conservación, presenta erosión que afecta a parte de las grafías.

ãn mi

A(ntó)n? Mi...?

Antón Mi...

5. CONSIDERACIONES FINALES

Las inscripciones funerarias del yacimiento «La Mezquita» presentan un contenido de particular interés no solo para los arqueólogos, sino para el estudio y análisis de la epigrafía en el siglo *xvi* en un contexto periférico, alejado de los principales focos artísticos y de poder. Su relevancia no radica en los textos, que como se ha observado, ofrecen escasos detalles y carecen de elementos particularmente distintivos, sino en la posibilidad de analizar, a través de este conjunto, la forma del trabajo y el funcionamiento de la práctica epigráfica en una pequeña villa.

Lejos del excepcional trabajo epigráfico que se llevó a cabo en localidades o provincias vecinas como en Toledo o en la propia provincia de Madrid, estamos ante un taller que, probablemente, realizaba epígrafes cuando era necesario, sin ser una de las labores principales que desempeñaba. En el yacimiento se conservan un significativo número de losas sepulcrales anepigráficas con las mismas características y de similar cronología, por lo que parece bastante lógico que, a pesar de que el taller encargado de realizar las losas ofrecía la posibilidad de incluir inscripciones, no se dedicaba siempre a ejecutarlas. Por supuesto, las personas que llevaron a cabo la incisión del texto podrían manejar el instrumental necesario para la ejecución del mensaje en la losa, pero no era un trabajo habitual que repitieron, al menos, para las lápidas de este centro religioso. Es evidente que esto era así porque de la elevada cifra de losas conservadas en el yacimiento, solo las que incluimos en este estudio —un número bastante limitado para la necrópolis— presentan texto funerario. Salvo los epitafios de Inés de Espinosa y Tomás Gallego, el resto de las inscripciones comparten una misma tendencia caligráfica, lo que refuerza la hipótesis de que fueron realizadas en el marco de un mismo taller, en el que diferentes personas se encargarían tanto de la elaboración de los soportes como de la ejecución del texto, cuando así lo requería el autor moral. Los epitafios de Inés de Espinosa y Tomás Gallego, son los únicos que presentan diferencias tan sustanciales que nos llevan a considerar que fueron encargos externos al taller habitual que trabajó en este yacimiento.

En definitiva, el yacimiento de «La Mezquita» ofrece unas inscripciones con unas particularidades gráficas muy interesantes, pero sobre todo nos permite establecer las anteriores hipótesis en el marco de una zona que no gozaría de tanto prestigio o poder dentro de la archidiócesis de Toledo durante el siglo *xvi*. Este lugar no contaría con grandes talleres escultóricos que trabajaban en serie como en otras zonas de la ciudad de Toledo o villas con un mayor renombre como Talavera de la Reina o Torrelaguna; sino que su producción era local y mucho más modesta.

Estas inscripciones, por tanto, son de sumo interés para comprender el funcionamiento de la producción epigráfica que no está asociada a los grandes talleres de la Baja Edad Media y del Renacimiento. Hasta el momento, se han llevado a cabo estudios centrados en los llamados centros o talleres ocasionales vinculados a zonas rurales en cronologías mucho más tempranas que las presentadas en este estudio. Por esta misma razón, podemos entender que, en

esta zona más alejada de los focos artísticos existía una producción epigráfica con una forma de escribir particular, con una misma tendencia caligráfica que se iría sucediendo a lo largo de las décadas del siglo XVI, y en la que probablemente no existía una excesiva especialización en la ejecución de la escritura.

Como reflexión final, se podría llegar a la conclusión de que la simplicidad de las inscripciones y su tosca ejecución se deba por una parte a la falta de pericia de los autores materiales, pero también se puede atribuir a que los autores morales eran personas de un nivel socioeconómico más humilde. De la combinación de ambos aspectos se puede extraer que el foco epigráfico del yacimiento de «La Mezquita» era mucho más sencillo y sobrio que el conservado en otras ciudades vecinas.

REFERENCIAS

- ARRIBAS ÁLVAREZ, F. J. (2014): *La ermita de la encomienda de San Antonio Abad (Cadalso de los Vidrios, Madrid). Una propuesta metodológica de Arqueología de la Arquitectura*. Trabajo Fin de Máster. Inédito. Universidad Autónoma de Madrid.
- BENITO-LÓPEZ, J. et al. (1996): La necrópolis medieval de «La Mezquita» (Cadalso de los Vidrios, Madrid): Resultados de la última campaña de excavación, *Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileñas*, 10: 121-129.
- CASTILLO GÓMEZ, A. (2021): Vos que sois lector...Usos gráficos y legibilidad en las escrituras expuestas en el Renacimiento español en M. RAMÍREZ SÁNCHEZ, *Escritura expuesta y poder en España y Portugal durante el Renacimiento: de la edición digital al estudio de la epigrafía humanística*, Madrid: Sílex: 227-268.
- CRESPO FERNÁNDEZ, M. (2011): Aproximación al estudio del yacimiento arqueológico de La Mezquita (Cadalso de los Vidrios): nuevas aportaciones científicas, *Estrat Critic: Revista d'Arqueologia*, 5: 426-434.
- CUBERO, T. y SALVADOR, A. (1994): *Memoria de intervención arqueológica en la iglesia mudéjar de Cadalso de los Vidrios (Madrid)*, Dirección General de Patrimonio de la Comunidad de Madrid (Inédito).
- FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, R. J. (2023): El trabajo epigráfico en la Catedral de Murcia en la transición de la Edad Media a la Edad Moderna (finales del siglo XV-principios del siglo XVI), en I. VELÁZQUEZ SORIANO; S. LÓPEZ-MAROTO, *Praxis Epigráfica*, Madrid: Guillermo Escolar: 533-552.
- GARCÍA LOBO, V. (2001): La epigrafía medieval. Cuestiones de método en *Centenario de la Cátedra de Epigrafía y Numismática*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid: 77-119.
- GARCÍA LOBO, V. y GARCÍA MORILLA, A. (2017): Scribere, ordinare, sculpere au Moyen Âge en J. de SANTIAGO FERNÁNDEZ y J. MARÍA FRANCISCO OLMOS (eds.), *Homenaje a María Ruiz Traperó*, Madrid: Museo Casa de la Moneda: 217-244.
- GARCÍA MORILLA, A. (2020): Producir, manufacturar y comprar a pequeña escala: la producción epigráfica ligada a los centros artesanales locales en E. MARTÍN LÓPEZ (ed.), *De scriptura et scriptis: producir*, León: Universidad de León: 77-87.

- GIMENO BLAY, F. M. (2007): De la «luxurians litera» a la «castigata et clara». Del orden gráfico medieval al humanismo (siglos xv-xvi), *Litterae Caelestes*, 2, (1): 9-51.
- GIMENO BLAY, F. M. (2015): *Mirae antiquitatis litterae quarendae: poniendo orden entre las mayúsculas en A. CASTILLO GÓMEZ, Culturas del escrito en el mundo occidental: del renacimiento a la contemporaneidad*, Madrid: Casa de Velázquez: 19-32.
- GIMENO PASCUAL, H. (1988): *Artesanos y técnicos en la epigrafía de Hispania*, Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- GUTIÉRREZ CUENCA, E. (2015): *Génesis y evolución del cementerio medieval en Cantabria*, Tesis doctoral, Universidad de Cantabria, Santander.
- HERNÁNDEZ SOUSA, J. M. (2019): Catálogo de estelas discoideas de época medieval pertenecientes al yacimiento de «La Mezquita (Cadalso de los Vidrios, Madrid)», *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 45: 257-278.
- HERRERO CORRAL, A. M. *et al.* (2019): Enterramientos infantiles en las necrópolis tardoantiguas medievales de Humanejos (Parla, Madrid), *Munibe Antropologia-Arkeologia*, 70: 285-296.
- KOCH, W. (1990): *Zur sogenannten frühhumanistischen kapitalis: Epigraphik 1998*, Viena.
- LOPES GOMES, C. *et al.* (2018): Investigación de parentescos biológicos en Cadalso de los Vidrios: El caso de la Necrópolis «La Mezquita» (Cadalso de los Vidrios, Madrid), en *Actas RAM 2018: Reunión de Arqueología Madrileña*, Madrid: Ilustre Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de la Comunidad de Madrid: 381-385.
- LORENZO FERNÁNDEZ, A. (2022): Nuevo epitafio altomedieval encontrado en la excavación de Os Conventos (San Mamede de Vilachá, A Pobra Do Brollón, Lugo), *Espacio, Tiempo y Forma. Serie III. Historia Medieval*, 35: 373-390.
- MARTÍN LÓPEZ, E. (2007): Centros escriptorios epigráficos en la provincia de Palencia en W. KOCH *et al.*, *De litteris, manuscriptis, inscriptionibus*, Viena: 203-227.
- MARTÍNEZ LILLO, S. *et al.* (2007): Estudio y caracterización del poblamiento medieval en la Comunidad de Madrid en *Actas de las segundas jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*: 249-256.
- MARTÍNEZ LILLO, S. y CRESPO FERNÁNDEZ, M. (2013): Las necrópolis excavadas en roca como indicador para el estudio del poblamiento medieval en el suroeste de la Comunidad de Madrid, en *Actas de las séptimas jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*, Madrid: 405-409.
- MENOR NATAL, E. (2021): *Talleres epigráficos y talleres escultóricos. El taller del maestro Sebastián de Toledo*, León: Universidad de León.
- MENOR NATAL, E. (2022): La *traditio* epigráfica. Un estudio sobre los originales tardíos, las copias y las *ampliaciones* de las inscripciones medievales de la Catedral de Toledo, *Historia. Instituciones. Documentos*, 49: 291-316.
- MENOR NATAL, E. (2023): *Toledo (ciudad) (siglos x-xv). Corpus Inscriptionum Hispaniae Mediaevalium*, León: Universidad de León.

- MESTRE NAVAS, P. A. (2022): *Corpus Inscriptionum Hispaniae Mediaevalium*. 7. Sevilla (siglos VIII-XV), León: Universidad de León, Instituto de Estudios Medievales.
- MESTRE NAVAS, P. A. (2023): «Italiano me fecit». La introducción de la escritura humanística por artistas italianos en Sevilla de inicios del siglo XVI en N. RODRÍGUEZ SUÁREZ y E. MARTÍN LÓPEZ, *La escritura en los siglos XV y XVI*, Madrid, Dykinson: 199-219.
- MOLINA DE LA TORRE, F. J. (2013): *Epigrafía medieval y moderna en la provincia de Valladolid (987-1556)*, Valladolid: Universidad de Valladolid. [Tesis doctoral].
- NAVASCUÉS, J. M. de (1948). Los epígrafes cristianos latinos de Mérida: tesis doctoral en J. de SANTIAGO FERNÁNDEZ, J. M. de FRANCISCO OLMOS y E. MENOR NATAL (eds.), *Joaquín María de Navascués: obra epigráfica*, 2, 2019, Madrid: Universidad Complutense de Madrid, NUMISDOC: 693-852.
- PENA FERNÁNDEZ, A. (2019): *Cantabria (siglos VIII-XV)*. *Corpus Inscriptionum Hispaniae Mediaevalium*, León: Universidad de León.
- PEREIRA GARCÍA, I. (2016). La escritura humanística en La Rioja: ejemplos epigráficos en A. MARCHANT RIVERA y L. BARCO CEBRIÁN, *Dicebamus hesterna die...estudios en homenaje a los profesores Pedro J. Arroyal Espigares y M^a Teresa Martín Palma*, Málaga: ENCASA Ediciones y Publicaciones: 343-364.
- PÉREZ EMA, N. et al. (2011): Actuaciones de conservación sobre el yacimiento arqueológico de «La Mezquita», Cadalso de los Vidrios (Madrid), en *Actas de las octavas jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, Madrid: Comunidad de Madrid, Consejería de Cultura y Deportes. Dirección de Patrimonio Histórico: 247-254.
- RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2012): La tradición de la epigrafía antigua en las inscripciones hispanas de los siglos XV y XVI, *Veleia: Revista de prehistoria, historia antigua, arqueología y filología clásica*, 29: 255-278.
- RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2017): La expresión gráfica de la memoria en el Renacimiento: la recuperación de los modelos romanos en J. M. IGLESIAS GIL et al., *Monumenta et memoria: estudios de epigrafía romana*, Quasar, Roma: 87-116.
- RODRÍGUEZ-PICAVEA MATILLA, E. (2007): *Informe histórico-documental del yacimiento de «La Mezquita» (Cadalso de los Vidrios) y su entorno geo-histórico*, Consejería de Cultura y Turismo, Madrid, Comunidad de Madrid.
- RUIZ TABOADA, A. (2014): La muerte en el Madrid andalusí en *Actas de las décimas jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, Madrid: 47-71.
- SALAS SANZ, E. (2016): Propuesta de valorización del patrimonio medieval de Cadalso de los vidrios: algo más que un centro de interpretación, *Revista Archeological Research & Ethnographic Studies*, Núm. 24: 19-45.
- SANTIAGO FERNÁNDEZ, J. de y FRANCISCO OLMOS, J. M. (2018): *Guadalajara (1112-1499)*. *Corpus Inscriptionum Hispaniae Mediaevalium*. León: Universidad de León.
- SANTIAGO FERNÁNDEZ, J. de. (2020): Epigraphic workshops in Sigüenza Cathedral (Guadalajara, Spain) in the late middle ages, *Post-medieval archaeology*, 54, (1): 60-77.
- SANTIAGO FERNÁNDEZ, J. de. (2020): Método y fuentes en los estudios epigráficos en A. CARPALLO BAUTISTA y M. OLIVERA ZALDUA (ed.), *El patrimonio bibliográfico y*

documental. Diferentes metodologías de investigación, idénticos objetivos, Madrid, Fragua Editorial: 13-42.

SANTIAGO FERNÁNDEZ, J. de. (2021): *Titulus scribendos...hic habes*. En torno al consumo de inscripciones en F. REYES MARSILLA DE PASCUAL y D. BELTRÁN CORBALÁN (ed.), *De scriptura et scriptis: consumir*, Murcia, Universidad de Murcia: 117-153.

SUSINI, G. (1968): *Il lapicida romano. Introduzione all'epigrafia latina*, Roma.



ULPGC
Universidad de
Las Palmas de
Gran Canaria

Facultad de
Geografía e Historia



Colaboran:
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS HISTÓRICAS
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA